BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2467-8/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача CROATIA OSIGURANJE д.д. Мостар од 2.9.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке осигурања возила од аутоодговорности бр.01/Д-01-43-10566/20 од 27.8.2020.год. уговорног органа ЗД Рудник мрког угља „Какањ" д.о.о. Какањ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVа одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЗД Рудник мрког угља „Какањ" д.о.о. Какањ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке (Обавјештење о набавци бр.967-7-2-234-3-173/20, објављено на Порталу јавних набавки 26.6.2020.год.).
Понуђач, CROATIA OSIGURANJE д.д. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.9.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 9.9.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком, наводећи да из разлога наведених у одлуци, уговорни орган је незаконито понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом. С тим у вези, жалилац истиче да је у Обрасцу за цијену понуде јасно назначио да се цијена АО премије уноси у ступцу 8. као Јединична цијена полисе без урачунатог бонуса/малуса без ПДВ-а, увећана за износ премије ауто незгоде, док се у друго поље у ступцу 9. Јединична цијена полисе, уноси са урачунатим бонус/малус (без ПДВ-а) умањена за износ бонуса наведеног у ступцу 5. Бонус/малус, при чему жалилац наглашава да се наведени бонус не може односити на умањење износа који се односи на цијену премије ауто незгоде, како се систем бонус/малус на такву врсту осигурања не примјењује.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је увидом у понуду жалиоца утврдио да исти није правилно попунио достављени Образац за цијену понуде табела Б. Осигурање возила од аутоодговорности понуђача јер није правилно израчунао попуст и дао јединичну цијену полице осигурања у колони 9. како је захтјева Уговорни орган, а на основу које ће се утврдити укупно понуђена цијена за конкретну набавку. Наиме, понуђач је погрешно обрачунао попуст за све ставке (од ставке 1. - до ставке 40.) Обрасца за цијену понуде табела Б. Осигурање возила од аутоодговорности, а водећи се висином утврђеног бонуса у Обрасцу за цијену понуде табела Б. Осигурање возила од аутоодговорности, понуђачи су били у обавези да у колони 9. назначе тачну јединичну цијену умањену за проценат бонуса/малуса. Увидом у понуђене јединичне цијене из колоне 9. које је назначио жалиоц, те обрачуном утврђеног бонуса/малуса из колоне 5. јасно и недвосмислено је утврђено да је жалиоц погрешно израчунао понуђену јединичну цијену, што је Уговорни орган захтјевао, када је тражио да понуђачи упишу цијену полице/премије у пуном износу без укљученог бонуса/малуса, те да израчунају јединичну цијену полице/премије са укљученим бонусом/малусом, те је таквим погрешним израчуном јединичне цијене, жалиоц довео уговорни орган у заблуду, што у коначници уговорни орган мора платити више, односно мање према свакој издатој полици осигурања. У прилог својим тврдњама уговорни орган доставља табеларни преглед из кога се утврђује да је жалилац погрешно обрачунао попуст за све ставке (од ставке 1. до ставке 40.) Обрасца за цијену понуде табела Б. Осигурање возила од аутоодговомости, при чему уговорни орган, у датом контексту, посебно наглашава садржај последње колоне приложеног табеларног прегледа а у којој је евидентирана споменута разлика.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из сљедећих разлога: «Техничком спецификацијом под 5. Напомена, прописано је: "Понуђачи су обавезни Образац за цијену понуде под Б. Осигурање возила од аутоодговорности, попунити на начин да су у колони 8. обавезни назначити јединичну цијену полице осигурања без урачунатог бонуса/малуса. У колони 9. назначити јединичну цијену полице осигурања умањивши јединичну цијену полице осигурања из колоне 8. за проценат бонуса назначен у колони 7. Обрасца за цијену. У колони 10. назначити, за возила за која се тражи једнична цијена зеленог картона, назначити јединичну цијену зеленог картона. У колони 11. понуђачи су обавезни назначити укупну цијену за сваку ставку на начин да се помножи количина из колоне 7. са јединичном цијеном датој у колони 9, те на тај износ додати једничну цијену зеленог картона из колоне 10. Увидом у достављени Образац за цијену понуде табела Б. Осигурање возила од аутоодговорности понуђача Croatia osiguranje д.д. Мостар утврђено је да овај понуђач није правилно израчунао попуст и дао јединичну цијену полице осигурања у колони 9. како је захтјева Уговорни орган, а на основу које ће се утврдити укупно понуђена цијена за конкретну набавку. Наиме, понуђач Croatia osiguranje д.д. Мостар је погрешно обрачунао попуст за све ставке (од ставке 1. - до ставке 40.) Обрасца за цијену понуде табела Б. Осигурање возила од аутоодговорности."

Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД, дио Б. - Осигурање возила од аутоодговорности, утврђено је да је уговорни орган за све ставке предвидио посебну колону Бонус/малус (у којој је тачно навео износ процената истог), те колоне: Јединична цијена полице без урачунатог бонуса/малуса (колона 8); Јединична цијена са урачунатим

бонусом/малусом (колона 9) и Укупна цијена (колона 11). Такође је утврђено да дати Образац ТД омогућава нуђење попуста у дијелу Б. Обрасца.
Даљим увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да се уговорни орган у истој експлицитно не позива на примјену Премијског система Х-АО.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је овај орган става да је у конкретној ситуацији, уговорни орган правилно поступио када је понуду жалиоца из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача оцијенио неприхватљивом. Наиме, жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним, свој жалбени навод да се систем бонуса/малуса у односу на цијену премије ауто незгоде не примјењује у предметном поступку набавке, како то неспорно произилази из Обрасца за цијену понуде ТД, Дио Б. - Осигурање возила од аутоодговорности.
У разматраном контексту, напомиње се да жалилац који пропусти да изјави жалбу на тендерску документацију поступка набавке, губи право преиспитивања исте у каснијој фази поступка, сходно члану 101. став (6) ЗЈН.
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
4. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- CROATIA OSIGURANJE д.д. Мостар
- ЗД Рудник мрког угља „Какањ“ д.о.о. Какањ
- Euroherc osiguranje д.д. Сарајево
- а/а